

Cambio estructural y transformaciones espaciales en Colombia 1975 - 2000

Edgard Moncayo*
Néstor Garza**

RESUMEN

En este artículo se analizan los cambios en la distribución espacial del PIB nacional, a la luz de las transformaciones sectoriales inducidas por las reformas estructurales que se adoptaron en los inicios del decenio de los noventa. Al efecto se examina el dinamismo relativo de las economías departamentales en el periodo 1975 - 2000, así como en los subperiodos 1975-1990 y 1990-2000.

Se identifican factores de índole estructural que explican el "éxito" de algunos departamentos y el rezago de la gran mayoría, atendiendo a sus tendencias y nivel de especialización productiva y al desempeño sectorial general.

Palabras Clave: Economía Regional, Crecimiento, Cambio estructural, especialización.
Clasificación: JEL: O18, R11

*Economista, Maestría en estudios latinoamericanos Georgetown University, Maestría en desarrollo económico Harvard University, actualmente cursa estudios de Doctorado en economía en la Universidad Nacional.

** Economista Universidad Nacional de Colombia, Estudiante de Maestría en economía Universidad Nacional de Colombia, actualmente docente Universitario.

INTRODUCCIÓN

Debido a las reformas estructurales adoptadas en los inicios de la década, la economía colombiana experimentó en los años noventa transformaciones significativas, que no obstante no se tradujeron en una aceleración del crecimiento ni en un mejoramiento cualitativo de la estructura productiva nacional.

1. EL CONTEXTO NACIONAL

En el periodo 1975 - 2000 se pueden identificar tres tendencias de especial relevancia para los propósitos de este trabajo: reducción de las tasas globales de crecimiento; terciarización de la estructura productiva y aumento significativo de la participación del sector minero en la economía (reprimarización).

En cuanto a lo primero, en los cuadros 1 y 1A puede observarse que la tasa de crecimiento del PIB cayó en forma sostenida entre el decenio de los setenta y el de los noventa.

Cuadro 1
PIB, Valor agregado 9 sectores y tasas de crecimiento (Millones de pesos de 1994)

	75	86	90	00	Tasas de crecimiento		
					75 - 80	81 - 90	91 - 00
PIB	27.751.089	36.322.256	57.809.009	78.239.958	6,7%	4,2%	2,8%
Valor Agregado	28.353.632	35.744.482	54.397.187	71.459.376	6,3%	4,3%	2,6%
Agropecuaria	5.310.942	6.277.699	7.905.320	7.946.610	3,4%	2,3%	-0,1%
Minería	385.637	813.586	3.262.794	4.304.488	17,3%	14,9%	2,8%
Industria manufacturera	5.444.692	7.362.977	9.817.987	11.249.432	6,3%	2,9%	1,4%
Energía, gas y agua	319.957	850.237	1.904.007	2.554.807	15,2%	11,3%	3,0%
Construcción y obras civiles	1.378.819	2.072.889	3.296.837	2.972.708	8,5%	4,7%	-1,0%
Comercio, Hoteles y Restaurantes	3.150.070	4.362.929	8.474.324	8.608.130	6,7%	4,0%	0,5%
Transporte y comunicaciones	1.552.830	2.446.717	3.892.074	5.958.778	9,5%	4,8%	4,3%
Financiero y servicios a las empresas	2.014.798	3.548.579	3.096.956	6.029.746	4,0%	1,2%	4,2%
Servicios Soc. Com. Pers. y Gobierno	5.915.895	8.180.768	13.845.920	23.734.888	6,7%	5,4%	5,5%

* Las tasas de crecimiento que se reportan a todo lo largo de este trabajo no coinciden con las calculadas por CEGA, porque estas se estiman mediante el método de mínimos cuadrados, mientras que las aquí reportadas son los promedios de las tasas para cada año.

Fuente: Cálculos propios con base en Sistema Simplificado de Cuentas Departamentales 1975-2000 Volumen 1, CEGA.

Cuadro 1a
PIB, Valor agregado 14 sectores y tasas de crecimiento (Millones de pesos de 1994)

	75	80	85	88	Tasas de crecimiento		
					76-80	81-85	81-88
PIB	27.751.089	38.323.256	57.800.999	78.239.068	6,7%	4,2%	2,8%
Valor Agregado Total	28.353.832	35.744.482	54.397.187	71.439.376	6,3%	4,3%	2,8%
Agronegocios	5.197.500	6.148.822	7.374.825	7.489.988	3,4%	2,1%	-0,1%
Pesca	113.437	128.877	330.495	348.825	2,6%	0,9%	0,5%
Minería	368.837	813.998	3.283.794	4.304.488	17,3%	14,6%	2,8%
Industria manufacturera	5.444.893	7.302.977	8.817.987	11.249.432	6,3%	2,9%	1,4%
Energía, gas y agua	318.957	450.237	1.804.007	2.554.807	15,2%	11,3%	3,6%
Construcción y obras civiles	1.378.818	2.072.888	3.298.837	2.872.700	8,5%	4,7%	-1,0%
Comercio	2.770.850	3.698.184	5.000.800	6.235.772	5,9%	3,1%	0,9%
Hoteles y restaurantes	373.220	864.665	1.473.518	1.573.358	12,2%	8,2%	0,7%
Transporte y comunicaciones	1.552.830	2.448.717	3.882.974	5.958.778	9,0%	4,8%	4,3%
Financiera y servicios a las empresas	2.014.798	3.546.878	3.995.956	6.029.748	4,0%	1,2%	4,2%
Alquiler de vivienda	2.519.431	3.080.000	4.818.111	7.715.235	4,1%	4,8%	4,8%
Servicios domésticos	68.982	147.827	343.908	413.827	10,5%	8,8%	1,9%
Servicios Soc. Com. y Pers.	1.326.643	1.838.858	3.002.448	1.804.831	8,7%	5,0%	1,4%
Gobierno	1.980.238	3.116.434	5.693.322	11.801.138	9,5%	9,2%	1,6%

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1

Con respecto a la terciarización entendida como un aumento progresivo del sector servicios en el conjunto de la economía éste es un fenómeno que viene presentándose de tiempo atrás, tanto en las economías avanzadas como en las de desarrollo medio y bajo.

El predominio actual de los servicios en la actividad económica de los países avanzados es una fase de desarrollo capitalista que había sido conceptualizada por los teóricos pioneros del cambio estructural como Fisher (1930)¹ y Clark (1940)² en los años treinta, habiéndose convertido en los años sesenta y setenta en el leit motiv de las visiones sobre la sociedad post-industrial formuladas por Drucker (1968)³, Touraine (1969)⁴ y Bell (1973)⁵, entre otros.

Según esta conocida corriente de pensamiento, en la ruta hacia el desarrollo habrían dos grandes mutaciones: el tránsito de la agricultura hacia la industria y el de esta hacia el sector de servicios, cuyo núcleo duro está en la información y

¹ Fisher, A.G.B. (1935), *The Clash of Progress and Security*, London: McMillan.

² Clark, L.A. (1940), *The Conditions of Economic Progress*, London: McMillan.

³ Drucker, Peter (1968), *The Age of Discontinuity*, Nueva York: Harper & Row.

⁴ Touraine, Alain (1969), *La Société Post-industrielle*, Paris: Denoel.

⁵ Bell, Daniel (1973), *The Coming of Post-industrial Society*, Nueva York: Basic Books.

el conocimiento.

Todo parece indicar que en los países avanzados dichas mutaciones han tenido lugar y que actualmente el dinamismo de las economías es la tecnología de la información. En Estados Unidos, por ejemplo, se estima que dos tercios del crecimiento de la productividad laboral durante el decenio de los noventa, se explican por la tecnología de la información (Oliver y Sichel, 2000⁶; y Zagler, 2002⁷).

La terciarización impulsada por las transformaciones de la sociedad industrial es lo que algunos analistas llaman "terciarización genuina"⁸, en oposición a la "espúrea" que caracteriza a los países en desarrollo. En esta última la productividad del empleo en el sector terciario es inferior (y no superior como en los países industrializados) a la del conjunto de la economía (Weller, 2004⁹).

En el caso colombiano, como en el de otros países latinoamericanos, los servicios crecieron lentamente entre 1975 y 1990, a expensas del sector agropecuario, para después dispararse en los noventa a costa tanto de la agricultura como del sector industrial (gráficos 1 y 2, y cuadros 2 y 2A).

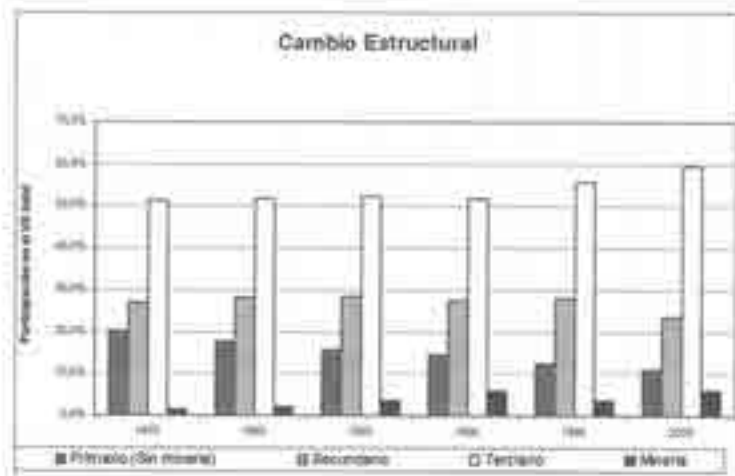
⁶ Oliver, Stephen y Daniel E. Sichel (2000), 'The Resurgence of Growth in the Late 1990's - Is Information Technology the Story?', *Journal of Economic Perspectives*, Vol 14 (4).

⁷ Zagler, Martín (2002), 'Services, Innovation and the New Economy', *Structural Change and Economic Dynamics* 13.

⁸ La terciarización de los países avanzados ha conducido, a su vez, a una participación creciente de los servicios en el comercio internacional. Véase: Ventura-Díaz, Vivianne et al. (2003), 'Globalización y servicios: cambios estructurales en el comercio internacional', *Serie Comercio Internacional* 46, CEPAL, Santiago de Chile.

⁹ Weller, Jürgen (2004), 'El empleo terciario en América Latina: entre la modernidad y sobrevivencia', *Revista de la CEPAL* 84, Santiago de Chile. Este autor advierte sobre el hecho de que en América Latina coexiste la terciarización espúrea (de sectores de baja productividad) con la genuina (de sectores asociados con la modernización económica, como el financiero y de telecomunicaciones).

Gráfico 1



Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1.

Gráfico 2



Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1.

Cuadro 2
Estructura sectorial del valor agregado (14 sectores)

	75	80	90	00
Valor Agregado	1,00	1,00	1,00	1,00
Agropecuario	0,20	0,17	0,14	0,10
Pesca	0,00	0,00	0,01	0,00
Minería	0,01	0,02	0,06	0,06
Industria manufacturera	0,21	0,21	0,18	0,16
Energía, gas y agua	0,01	0,02	0,04	0,04
Construcción y obras civiles	0,05	0,06	0,06	0,04
Comercio	0,11	0,10	0,09	0,07
Hoteles y restaurantes	0,01	0,02	0,03	0,02
Transporte y comunicaciones	0,05	0,07	0,07	0,08
Financiero y servicios a las empresas	0,11	0,10	0,07	0,08
Alquiler de vivienda	0,10	0,09	0,09	0,11
Servicios domésticos	0,00	0,00	0,01	0,01
Servicios Soc. Com. y Pers.	0,05	0,05	0,06	0,05
Gobierno	0,08	0,09	0,10	0,17

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCU v1

Cuadro 2a
Estructura sectorial del valor agregado (9 sectores)

	75	80	90	00
Valor Agregado	1,00	1,00	1,00	1,00
Agropecuarios	0,20	0,18	0,15	0,11
Minería	0,01	0,02	0,06	0,06
Industria manufacturera	0,21	0,21	0,18	0,16
Energía, gas y agua	0,01	0,02	0,04	0,04
Construcción y obras civiles	0,05	0,06	0,06	0,04
Comercio, Hoteles y Restaurantes	0,12	0,12	0,12	0,10
Transporte y comunicaciones	0,06	0,07	0,07	0,08
Financiero y servicios a las empresas	0,11	0,10	0,07	0,08
Servicios Soc. Com. Pers. y Gobierno	0,22	0,23	0,25	0,33

Fuente: Cuadro 2.

Aún comparado con el grupo de países con un nivel de ingreso similar al de Colombia (medio-bajo), el tamaño relativo del sector terciario del país está 2 y 3 puntos porcentuales por encima del "patrón internacional" (Kalmanovitz y López 2004, p.9)¹⁰.

Interesa señalar que el incremento del peso relativo de los servicios en el PIB colombiano durante los años noventa, no se debe a todas las actividades terciarias sino principalmente a: Transporte y Comunicaciones; Financiero y Servicios a las Empresas; y Servicios de Gobierno.

Como acaba de mencionarse, el correlato del aumento del peso de los servicios en el PIB nacional, ha sido la declinación de los sectores agropecuario y industrial. Lo primero, que podría llamarse "desagriculturización" ha conducido al sector a una participación del 10% en la economía nacional, que es un nivel inferior al "patrón internacional" que corresponde a su nivel de ingreso per cápita. Dada su disponibilidad de recursos estructurales aptos para la agricultura, esta actividad podría tener una participación en el PIB colombiano, 3 ó 4 puntos porcentuales más alta que el nivel actual¹¹.

La "desagriculturización" del último cuarto de siglo es el resultado de tasas de crecimiento decrecientes a todo lo largo de este periodo y especialmente del pésimo desempeño del sector en el decenio de los noventa. En este contexto, en el interior de la agricultura colombiana se ha producido una notable recomposición.

Así, en la década de los ochenta, mientras el área sembrada de cultivos transitorios importables (cereales y oleaginosas) se redujo en 800.000 hectáreas y la de café en 250.000 hectáreas; la de cultivos permanentes exportables (banano, caña de azúcar, plátano, tabaco, flores y palma africana)

¹⁰ Kalmanovitz, Salomón y Enrique López (2004), *Patrones de Desarrollo y Fuentes de Crecimiento de la Agricultura*, Borradores de Economía No 288, Bogotá: Banco de la República, Subgerencia de Estudios Económicos, p.9

¹¹ Presidencia de la República - Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (2001), *Agrovisión Colombia 2001*, Bogotá, pp.62 y 63. Las estimaciones de Kalmanovitz y López (2004, p.6) no coinciden con esta apreciación; por estos autores el tamaño relativo del PIB agrícola colombiano corresponde al patrón internacional de los países de ingreso medio-bajo. Por otra parte el Banco Mundial señala que si contabilizan los encadenamientos hacia adelante del sector (una porción del valor agregado de otras actividades por utilizar insumos agropecuarios), la participación agropecuaria en el PIB colombiano sube unos 4 puntos porcentuales. Véase: de Ferranti et al (2005), *Más allá de la ciudad: el aporte del campo al desarrollo*, Washington D.C.: Banco Mundial, Estudio sobre América Latina y el Caribe

otros como frutales, se amplió en 240.000 hectáreas. La ganadería bovina extensiva ocupa la mayor parte de las 840.000 hectáreas que dejaron de ser cultivadas. Traducida esta recomposición en valores, mientras en el decenio de los noventa, los cultivos transitorios decrecieron el 2.47% promedio anual, los permanentes (sin café) aumentaron al 2.82% anual (cuadro 3).

Cuadro 3
Tasa de crecimiento del valor de la producción agropecuaria
(tasa de crecimiento % promedio geométrico)

	1950-1959	1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999
Total agropecuario	3,21	2,50	3,83	2,13	0,50
Total agricultura	3,39	2,63	4,25	1,70	(0,05)
Transitorios	5,18	2,54	3,45	2,13	(2,47)
Cereales	4,06	1,24	5,67	2,15	(2,67)
Oleaginosos	19,19	7,26	0,43	(0,76)	(11,93)
Otros	4,29	1,68	2,68	3,38	(0,23)
Permanentes (sin café)	1,53	4,51	5,46	2,41	2,82
exportables	5,45	7,43	6,98	4,82	3,44
Otros	0,54	3,33	4,48	0,15	2,03
Agricultura sin café	3,46	3,42	4,41	2,28	0,72
Café	3,18	0,00	3,66	(0,87)	(4,27)
Total pecuario	3,11	2,50	3,54	3,84	1,78
Bovinos	3,18	2,50	0,62	2,52	0,58
Porcinos	2,76	1,96	3,21	0,70	0,07
Aves	1,06	0,81	15,23	4,66	3,38

Fuente: Ministerio de Agricultura, DANE, DNP-UDA-SITOD
Tomado de: Kalmanovitz, S. y E. López (2004, p.18)

La favorable evolución de los productos agroindustriales exportables, que crecieron en los años ochenta y noventa a tasas superiores al promedio de la agricultura, parece indicar un cierto proceso de consolidación de ventajas competitivas en estos renglones y en las regiones que las producen¹².

Al igual que en la agricultura, la industria manufacturera perdió persistentemente participación en el PIB colombiano a lo largo del último

¹² Balcazar, Alvaro (2003), Transformaciones en la agricultura colombiana entre 1990 y 2002. Revista de Economía Institucional, Vol 5 (9), Bogotá: Universidad Externado de Colombia.

cuarto del siglo XX. De esta manera, en paralelo con el proceso de "desagriculturización" anteriormente descrito, se configuró en dicho periodo uno de "desindustrialización". Según Kalmanovitz y López (Op. cit., p. 11), para 2000 el tamaño relativo del PIB manufacturero colombiano estaba 10 puntos por debajo del "patrón internacional" correspondiente a los países de ingreso medio-bajo.

La trayectoria declinante de la actividad manufacturera en la economía colombiana es el resultado de tasas de crecimiento igualmente declinantes en el periodo de análisis (véase nuevamente el cuadro 1). El desempeño del sector fue particularmente pobre en los años noventa debido al aumento explosivo de las importaciones industriales causado, a su turno, por la apertura, y a la revaluación del tipo de cambio real que tuvo lugar entre 1991 y 1997, lo cual desestimuló las exportaciones del sector.

Si nos atenemos a Kaldor (1966, 1967)¹³, el comportamiento de la industria manufacturera puede ser uno de los factores que expliquen en mayor medida el descenso de las tasas globales de crecimiento de la economía colombiana. Dicho autor formuló tres leyes sobre la relación entre industria y desempeño de la economía. La primera es que existe una fuerte relación de causalidad entre el crecimiento del producto manufacturero y el crecimiento del PIB. La segunda (conocida como la ley de Verdoorn) establece que también existe una relación de causalidad positiva entre el crecimiento del producto industrial y el de la productividad en el sector, como resultado de rendimientos de escala y economías de aprendizaje; y la tercera se refiere a que la productividad en los sectores no manufactureros aumenta cuando la tasa de crecimiento del producto manufacturero se incrementa¹⁴.

Un estudio para 28 países revela que para el periodo 1990-1998 los sectores manufactureros intensivos en tecnología tienen pronunciados efectos

¹³ Kaldor, N. (1966), *Causes of the Slow Rate of Growth of the United Kingdom, An Inaugural Lecture*. Cambridge University Press; y Kaldor, N. (1967), *Strategic Factors in Economic Development*, New York State School of Industry and Labour Relations, Cornell University, Nueva York, Ithaca.

¹⁴ Una presentación analítica contemporánea de las leyes de Kaldor y Verdoorn se encuentra en: Thirlwall, Aznar (2003), *La Naturaleza del Crecimiento Económico. Un marco alternativo para comprender el desempeño de las naciones*, México D.F.: Fondo de Cultura Económica. Para una aplicación de las leyes de Kaldor al desempeño de los estados federativos de México, véase: Ocegueda, Juan Manuel (2003) *Análisis Kaldoriano del Crecimiento Económico de los Estados de México 1980 - 2000*, Comercio Exterior Vol 53 (11), México D.F.: Banco Nacional de Comercio Exterior.

positivos tanto en el nivel como las tasas de crecimiento del PIB per cápita (Peneder, 2002)¹⁵.

Como bien dice García (2005)¹⁶:

... hasta hoy no existe ningún antecedente en el mundo, ni aún en el caso de ciudades-estado donde el desarrollo económico haya sido consolidado con base en la inserción exterior exclusiva de un sector productivo diferente al industrial. Las experiencias más recientes confirman el papel estratégico del sector industrial en el crecimiento y en la transformación productiva con mejoramiento social.

Al interior de la industria manufacturera como en la agricultura también ha habido recomposición por ramas en el valor agregado. En efecto, entre la década de los ochenta y la de los noventa, los bienes intermedios y de capital pierden participación en el valor agregado total, en tanto que los bienes de consumo (durables) la ganan (cuadro 4)¹⁷.

¹⁵ Peneder, Michael (2003), *Industrial Structure and Aggregate Growth, Structural Change and Economic Dynamics* 14.

¹⁶ García, José Guillermo (2005), *Tendencias estructurales y reforma neoliberal en la industria manufacturera colombiana, Informe Final del proyecto "Liberalización y transformación en la industria"*, SIU, Universidad Autónoma de Colombia.

¹⁷ Para un completo análisis de la evolución reciente del sector manufacturero, véase: Malaver, Florentino (2002), *Dinámica y Transformaciones de la Industria Colombiana, Cuadernos de Economía No 36*, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Económicas.

Cuadro 4
Cambios en la estructura industrial Colombiana
 Según destino de los productos elaborados

Agrupaciones	Clasificación por valores agregados				Clasificación por exportaciones				
	1975	1984	1994	2000	1975	1984	1994	1998	2000
Suma de sectores	46,9	96,3	143,7	171,7	33,8	11,8	46,3	46,3	7,3
No divisible	22,9	36,4	31,8	30,7	20,3	20,9	22,9	30,3	1,7
Alimentos (211)	14,6	14,3	11,2	10,8	14,3	17,1	17,3	18,3	1,4
Alimentos diversos (212)	3,3	4,8	5,9	5,9	3,2	3,4	4,7	3,8	1,3
Bebidas (213)	11,9	11,2	10,7	11,1	11,2	10,4	10,4	10,4	0,1
Tabaco (214)	2,9	2,7	2,7	2,9	1,3	1,2	2,4	2,4	0,7
Divisible	24,0	59,9	111,9	141,0	13,5	10,9	23,4	16,0	5,6
Textiles (22)	2,8	1,4	1,4	1,7	1,9	1,9	2,2	4,8	1,1
Calzado (23)	1,2	1,2	0,9	0,9	2,4	1,7	1,2	0,9	1,4
Muebles (24)	0,5	0,3	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4	0,3	0,3
Repuestos y máquinas (242)	3,0	3,1	2,9	3,0	4,3	3,7	3,7	3,3	3,6
Otros textiles (243)	3,3	4,7	7,3	4,1	3,9	3,2	6,8	13,7	4,7
Equipos profesionales (25)	4,8	0,8	0,4	0,3	6,4	3,7	0,3	0,3	0,3
Otros textiles (26)	1,1	1,1	1,6	0,1	6,9	2,1	0,7	0,8	0,3
Productos básicos	30,8	30,7	33,8	31,1	27,2	30,7	41,2	46,8	17,1
Carbón (27)	0,7	0,4	0,4	0,3	0,2	1,0	0,7	2,8	1,1
Cuero (28)	0,7	0,8	0,1	0,2	2,9	1,4	2,1	2,4	2,2
Madera y resaca (29)	0,9	0,8	0,1	0,2	0,9	0,8	0,8	0,7	0,3
Papel (30)	3,7	4,8	4,2	4,3	2,1	1,9	3,1	3,3	3,3
Químicos básicos (31)	4,3	6,5	7,1	4,9	11,1	11,9	14,7	12,6	14,4
Derivados del petróleo (314)	0,4	0,5	0,7	0,7	0,7	0,7	1,1	1,1	1,4
Ferros (32)	2,8	2,8	2,8	1,4	0,0	2,8	2,8	3,3	2,1
Metales, otros y aleaciones (324)	0,9	1,0	1,1	0,2	0,0	1,0	0,3	0,8	0,0
Metales (33)	1,4	1,4	1,9	0,8	0,0	0,0	1,9	1,3	0,0
Máquinas de herramientas (34)	4,3	1,6	2,4	1,3	2,8	2,4	2,7	2,8	1,8
Plásticos (35)	4,2	3,2	2,1	2,0	3,8	3,8	1,1	1,7	1,7
Materiales de cemento (36)	0,2	0,6	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Suma de exportación	3,8	8,3	8,1	6,8	4,4	7,1	13,1	7,4	8,8
Productos básicos (37)	2,1	2,1	2,8	2,2	2,0	2,7	4,2	2,9	3,4
Máquinas y equipos (38)	1,6	1,9	2,1	4,2	1,7	2,4	4,2	4,1	4,1
Repuestos, máquinas (39)	0,1	0,3	0,2	0,4	0,7	0,4	0,9	0,4	0,5
Sectores Pasivos	2,2	5,9	4,8	11,9	2,7	1,1	4,9	3,1	2,8
Industria de hierro (40)	1,7	1,7	1,2	4,0	1,0	0,8	1,3	1,3	2,1
Industria de aluminio (41)	0,5	4,2	3,6	7,9	1,7	0,3	3,6	4,8	0,7
Total Industrial	100	100	100	100	100	100	100	100	100

*No incluye la agrupación 353 de Refinerías de Petróleo
 Tomado de: Malaver, Florentino (2000), Op. cit. p.302.
 Fuente: DNP EAM

No obstante, esta aparente involución estructural del proceso industrializador (de mayor a menor complejidad tecnológica) necesita ser cualificada, como lo advierte Malaver (Op. cit, p.300), en el sentido de que se debe exclusivamente al aumento, dentro de los bienes de consumo duradero, de los "otros químicos", que es una rama atípica en esta categoría de bienes, dado que se encuentra entre las de mayor desarrollo exportador y desempeño tecnológico en el país. Con todo, no deja de ser preocupante el escaso (o nulo) dinamismo de los bienes de capital y de los intermedios. Entre estos últimos el de "plásticos", "minerales no metálicos", "papel" y "derivados del petróleo" constituyen una positiva excepción.

En síntesis, una mirada desagregada del comportamiento registrado al interior del sector manufacturero, revela que durante la década de los noventa la rama ganadora fue la química, toda vez que a ella pertenecen las tres agrupaciones más dinámicas en términos de valor agregado y exportaciones, esto es, "otros químicos (352), "plásticos (356) y "derivados del petróleo (354). (véase cuadro 4).

Estos mismos productos, junto con los "minerales no metálicos" y el "papel", entre otros, están también entre los que tienen un mejor desempeño tecnológico, lo cual confirma la asociación positiva que existe entre comportamiento económico y capacidades tecnológicas (Malaver, Op. cit. p.305 y 355; y Bonilla, 2000)¹⁸

En opinión que compartimos, García (2005, Op.cit.)¹⁹ afirma que la crisis de la industria colombiana no es coyuntural sino estructural (arranca desde los años setenta) y refleja un desacoplamiento entre la oferta protegida, cautiva y rentista y la demanda limitada por la concentración del ingreso y de la riqueza social. Además, sostiene García, el modelo de liberalización comercial debilitó aún más la demanda y no promovió la competitividad exportadora, al tiempo que otras políticas macroeconómicas estimulaban la rentabilidad y el crecimiento de las actividades terciarias no transables.

Por último, la sextuplicación del peso de la minería en el PIB nacional en el periodo 1975 - 2000 (del 1% al 6%) se debe fundamentalmente al comportamiento de este sector durante el decenio de los ochenta, en el que ostentó tasas de crecimiento cercanas al 15% anual. Esta notable expansión se debió, en primer lugar, al incremento de las exportaciones de petróleo (gracias al descubrimiento, en 1984, de los pozos de Caño Limón en Arauca)²⁰ y, en segundo término, a la entrada en operación en el mismo año del complejo carbonífero del Cerrejón Zona Norte en La Guajira.²¹

¹⁸ Bonilla, Guillermo (2000). Cambio Tecnológico y Crecimiento Económico Industrial. Impactos Sobre la Estructura Ocupacional en la Industria Manufacturera Colombiana (1987 - 1997). Revista de Economía del Rosario, Vol III (2). Bogotá: Universidad del Rosario.

¹⁹ Este es el estudio más reciente más completo que se ha hecho sobre el proceso de industrialización en Colombia. Para un análisis más cualitativo basado en los enfoques de escuela francesa de regulación, véase: Misas Gabriel (2002), La ruptura de los noventa del gradualismo al colapso, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Parte II.

²⁰ Para un análisis de las exportaciones petroleras en este periodo véase: Fedesarrollo, Analdex (1996), Petróleo y sector exportador (Documento del XI Congreso Nacional de Exportadores), Bogotá: CAF y otros.

²¹ Un completo análisis del carbón de la Costa Atlántica se encuentra en: Vitoria de la Hoz, Joaquín (2002), Economía del carbón en el Caribe colombiano. en: Meisel B., Adolfo, ed. (2002), Experiencias exportadoras del Caribe colombiano, Bogotá, Banco de la República, Colección de Economía Regional.

En síntesis, los cambios estructurales esbozados en esta sección han conducido a un patrón de especialización, basado en la exportación elemental de recursos naturales y una terciarización parcialmente espúrea, que milita fuertemente en contra de una economía moderna impulsada por la innovación y el desarrollo de capacidades tecnológicas²².

Como consecuencia de la disminución de las exportaciones petroleras en la primera mitad del decenio de los noventa, la participación de la minería en el PIB total cayó al 3% hacia 1995; para recuperar el nivel del 6% en 2000, debido, por un lado, a la explotación de los yacimientos petroleros de Cusiana y Cupiagua en Casanare (descubiertos en 1992) y por el otro, a la comercialización de los carbones del Cesar.

Tal como se analizará en detalle en las siguientes secciones, la recomposición y las dinámicas sectoriales de la economía nacional se reflejaron en las economías departamentales favoreciendo los territorios poseedores de recursos minerales de exportación (La Guajira, los Nuevos y Meta) y aquellos que se especializaron en los sectores dinámicos de servicios.

2. CAMBIOS EN LA DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DEL PIB .

En el último cuarto del siglo XX, uno de los rasgos más salientes de la geografía económica de Colombia es la concentración de la actividad productiva en cinco entidades territoriales situadas en el llamado "Trapecio Andino": Bogotá, Antioquia, Valle del Cauca, Cundinamarca y Santander (en su orden). En conjunto ellas representaron un 60% del PIB nacional en 2000 y han sido las cinco economías subnacionales más grandes del país desde 1980, año en el cual Atlántico salió del grupo líder para ceder su lugar a Cundinamarca (este departamento volvió a ascender en 1990, cuando desplazó a Santander del quinto lugar) (véase cuadro 5).

En este contexto, la primacía de Bogotá que se consolidó desde la década de los sesenta, ha permanecido desde entonces indisputada. En el otro extremo,

²² Sobre las interrelaciones entre estructura productiva, reformas estructurales y tecnología, véase Cimoli, Mario y Jorge Katz (2004), Reformas estructurales y brechas tecnológicas, en: Ocampo, José Antonio, ed (2004), El desarrollo económico en los albores del siglo XXI, Bogotá: CEPAL / Alfaomega.

Chocó mantuvo durante el periodo analizado la posición postrera.

Cuadro 5
Ranking de participación en el PIB total

1975		1990		2000		Cambio en puesto 75-90	Cambio en puesto 90-00			
2	Antioquia	15,32	2	Antioquia	13,24	2	Antioquia	14,44	0	0
4	Atlántico	5,27	4	Atlántico	4,37	7	Atlántico	4,79	-3	-1
1	Bogotá	22,36	1	Bogotá	23,84	1	Bogotá	23,85	0	0
7	Bolívar	1,95	8	Bolívar	1,40	8	Bolívar	4,05	-1	0
8	Bogotá	2,04	9	Bogotá	2,88	9	Bogotá	2,62	-1	0
10	Caquetá	2,49	11	Caquetá	2,21	11	Caquetá	7,03	-1	0
23	Caquetá	0,47	24	Caquetá	0,57	24	Caquetá	0,50	-1	0
14	Cauca	1,82	20	Cauca	1,43	14	Cauca	1,89	0	0
18	Cesar	1,58	21	Cesar	1,22	20	Cesar	1,49	-3	1
11	Córdoba	2,62	19	Córdoba	1,50	12	Córdoba	1,90	-1	6
9	Cundinamarca	4,19	4	Cundinamarca	5,04	4	Cundinamarca	6,72	2	0
20	Chocó	0,40	25	Chocó	0,49	25	Chocó	0,23	0	0
17	Hulla	1,59	14	Hulla	1,82	18	Hulla	1,79	1	-3
24	La Guajira	0,42	19	La Guajira	1,49	21	La Guajira	1,27	3	-2
15	Magdalena	1,75	17	Magdalena	1,53	19	Magdalena	1,52	-4	-2
21	Meta	1,21	16	Meta	1,55	16	Meta	1,53	3	-2
16	Nariño	1,62	15	Nariño	1,71	17	Nariño	1,63	-1	-3
13	Norte de Santander	1,56	13	Norte de Santander	1,89	11	Norte de Santander	1,12	-2	-2
26	Ocaña	1,24	22	Ocaña	1,05	22	Ocaña	1,12	-2	0
15	Risaralda	2,01	12	Risaralda	1,24	13	Risaralda	1,67	-1	-1
5	Santander	5,19	5	Santander	4,65	5	Santander	5,01	0	0
22	Sucre	1,02	23	Sucre	0,70	23	Sucre	0,69	-1	0
9	Tolima	3,24	10	Tolima	2,59	10	Tolima	2,57	-1	0
3	Valle	13,17	3	Valle	12,65	3	Valle	11,86	0	0
19	Verona	1,31	7	Verona	3,49	6	Verona	4,72	-2	1
						Dato: 2000	2,38	2,04		

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD y I

En general, la estructura de participación departamental en el PIB no experimentó cambios muy significativos en el período 1975-2000. Tal como puede observarse en los cuadros mencionados y los gráficos 3 y 3A, la posición en el escalafón del PIB nacional dicho período no cambió en el caso de ocho departamentos y se modificó en sólo un puesto (hacia arriba o hacia abajo) en ocho departamentos más. En este panorama de alta estabilidad, la única alteración realmente importante se presentó con el grupo de los Nuevos departamentos, el cual saltó de los últimos lugares en 1975 y 1980 al puesto 7 en 1990 y al 6 en 2000. Los otros tres departamentos ganadores fueron La Guajira, Meta y Cundinamarca, pero de estos los dos primeros perdieron dinamismo en los años 90.

Por su parte dos departamentos de la Costa Caribe, Magdalena y Atlántico, son los que muestran la caída más pronunciada en el escalafón.

Al distinguir entre los subperíodos 1975-1990 y 1990-2000 se encuentra que el

Cuadro 6a
Redistribución del PIB nacional entre departamentos
(puntos porcentuales)

Departamentos Ganadores			
	1975 - 2000		1991 - 2000
Nuevos	3.40	Nuevos	1.76
Bogotá	1.28	Cundinamarca	0.69
Cundinamarca	0.95	Santander	0.45
La Guajira	0.86	Cauca	0.43
Meta	0.32	Bolívar	0.42
Huila	0.14	Córdoba	0.36
Bolívar	0.09	Cesar	0.29
Cauca	0.03	Norte de Santander	0.06
Caquetá	0.03		
TOTAL	7.09	TOTAL	4.45
Departamentos perdedores			
	1975 - 2000		1991 - 2000
Valle	-1.79	Valle	-1.39
Atlántico	-0.98	Antioquia	-1.00
Boyacá	-0.92	Bogotá	-0.80
Antioquia	-0.86	Guajira	-0.42
Tolima	-0.67	Caldas	-0.18
Caldas	-0.43	Risaralda	-0.15
Sucre	-0.33	Chocó	-0.12
Magdalena	-0.23	Magdalena	-0.10
Norte de Santander	-0.18	Nariño	-0.08
Santander	-0.18	Boyacá	-0.06
Risaralda	-0.14	Sucre	-0.04
Córdoba	-0.13	Huila	-0.03
Quindío	-0.12	Quindío	-0.03
Chocó	-0.07	Meta	-0.03
Cesar	-0.07	Caquetá	-0.03
TOTAL	-7.09	TOTAL	-4.45
Departamentos sin cambio			
	1975 - 2000		1991 - 2000
Nariño	0.00	Tolima	0.00
		Atlántico	0.00

Fuente: Cuadro 6

3. TASAS DEPARTAMENTALES DE CRECIMIENTO²³

Las posiciones y las variaciones de los departamentos en el escalafón nacional son el resultado de las tasas de crecimiento que se muestran en los cuadros 7 y 7A, en los cuales se aprecia que los Nuevos, La Guajira, Meta y Cundinamarca fueron los que exhibieron las tasas de crecimiento más altas en el periodo 1976-2000. Por el contrario, Sucre, Boyacá y Tolima fueron los más rezagados. Llama la atención el hecho de que tres de los cinco departamentos de mayor tamaño económico (Santander, Antioquia y Valle) crecieron por debajo del promedio nacional.

En lo que concierne al decenio de los noventa, tres departamentos de la Costa Caribe (Córdoba, Cesar y Bolívar), junto con los Nuevos, Cauca y Cundinamarca, estuvieron entre los seis más dinámicos. La evolución favorable de estas entidades se debe principalmente al sector minero en los casos de Córdoba, Cesar y los Nuevos, a la industria manufacturera y los servicios de gobierno en los de Bolívar, Cauca y Cundinamarca.

En contraste, Caldas, Antioquia, Valle, Sucre, Guajira, Caquetá y Chocó fueron los de crecimiento más lento. Este último departamento llega al extremo de experimentar una tasa de crecimiento negativa.

Este rezago se explica básicamente por el sector agrícola en el caso de Caldas, Sucre y Caquetá; por la minería en la Guajira y el Chocó; y por la industria en Antioquia y Valle.

Una mayor elaboración sobre la asociación entre crecimiento y especialización se presentará en la sección 8.

²³ Como ya se advirtió, de las diferentes maneras que existen para calcular tasas de crecimiento, en este ejercicio se utiliza la del promedio de las tasas interanuales de crecimiento. Por lo tanto, los resultados no coinciden con los de CEGA que utiliza el método de mínimos cuadrados ordinarios.

Cuadro 7
Crecimiento del PIB departamental por periodos

	75 - 90	91 - 00	75 - 00
COLOMBIA	4,9%	2,8%	4,0%
Antioquia	5,1%	1,8%	3,8%
Atlántico	3,7%	2,6%	3,2%
Bogotá	5,3%	2,7%	4,3%
Bolívar	4,0%	4,4%	4,1%
Boyacá	3,2%	2,8%	2,9%
Caldas	4,2%	1,9%	3,3%
Caquetá	6,2%	1,3%	4,3%
Cauca	3,2%	5,4%	4,1%
Cesar	3,2%	4,8%	3,9%
Córdoba	2,9%	5,1%	3,8%
Cundinamarca	5,3%	4,0%	4,8%
Chocó	5,8%	-0,4%	3,3%
Huila	5,8%	2,3%	4,4%
La Guajira	13,3%	1,4%	8,5%
Magdalena	4,0%	2,7%	3,5%
Meta	6,5%	2,6%	5,0%
Nariño	5,2%	2,3%	4,0%
Norte de Santander	4,5%	2,4%	3,7%
Quindío	3,8%	3,4%	3,7%
Risaralda	4,7%	2,4%	3,8%
Santander	4,2%	3,4%	3,9%
Sucre	3,1%	1,8%	2,5%
Tolima	3,3%	2,9%	3,1%
Valle	4,8%	1,7%	3,5%
Nuevos	11,4%	5,6%	8,2%

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1

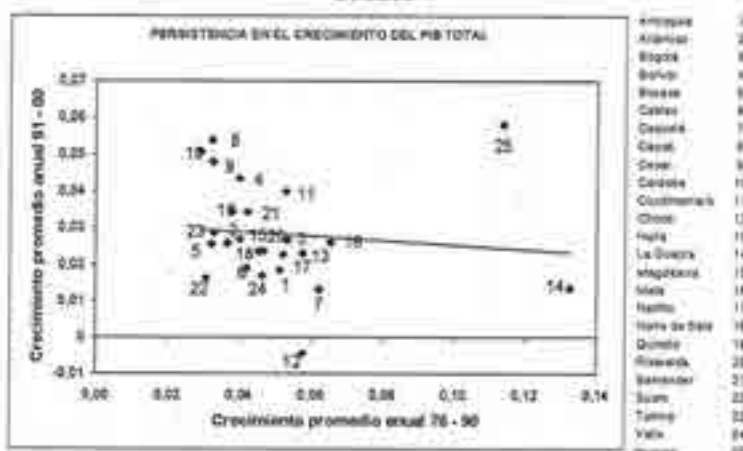
Cuadro 7a
Escalañón de crecimiento del PIB departamental

1975 - 1990		1991 - 2000		1975 - 2000	
La Guajira	13,3%	Nuevos	5,6%	Nuevos	8,2%
Nuevos	11,4%	Cauca	5,4%	La Guajira	8,5%
Meta	6,5%	Córdoba	5,1%	Meta	5,0%
Caquetá	6,2%	Cesar	4,8%	Cundinamarca	4,8%
Chocó	5,8%	Bolívar	4,4%	Huila	4,4%
Huila	5,8%	Cundinamarca	4,0%	Bogotá	4,3%
Bogotá	5,3%	Quindío	3,4%	Caquetá	4,3%
Cundinamarca	5,3%	Santander	3,4%	Bolívar	4,1%
Nariño	5,2%	Tolima	2,9%	Cauca	4,1%
Antioquia	5,1%	COLOMBIA	2,8%	COLOMBIA	4,0%
COLOMBIA	4,9%	Magdalena	2,7%	Nariño	4,0%
Risaralda	4,7%	Bogotá	2,7%	Santander	3,9%
Valle	4,8%	Meta	2,6%	Cesar	3,9%
Norte de Santander	4,5%	Atlántico	2,6%	Antioquia	3,8%
Santander	4,2%	Boyacá	2,8%	Córdoba	3,8%
Caldas	4,2%	Risaralda	2,4%	Risaralda	3,8%
Magdalena	4,0%	Norte de Santander	2,4%	Norte de Santander	3,7%
Bolívar	4,0%	Huila	2,3%	Quindío	3,7%
Quindío	3,8%	Nariño	2,3%	Magdalena	3,5%
Atlántico	3,7%	Caldas	1,9%	Valle	3,5%
Tolima	3,3%	Antioquia	1,8%	Chocó	3,3%
Cesar	3,2%	Valle	1,7%	Caldas	3,3%
Cauca	3,2%	Sucre	1,8%	Atlántico	3,2%
Boyacá	3,2%	La Guajira	1,4%	Tolima	3,1%
Sucre	3,1%	Caquetá	1,3%	Boyacá	2,9%
Córdoba	2,9%	Chocó	-0,4%	Sucre	2,5%

Fuente: Cuadro 5

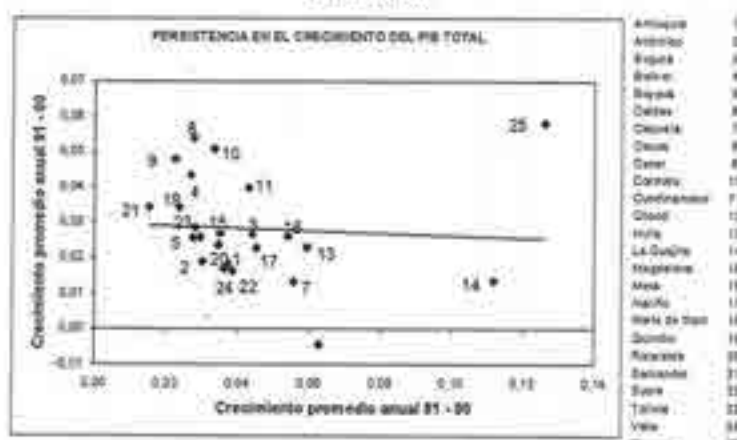
En los gráficos 4 y 4A se verifica el fenómeno que había sido detectado en estudios anteriores, consistente en que los departamentos más dinámicos cambian de un periodo al siguiente²⁴.

Gráfico 4



Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

Gráfico 4a



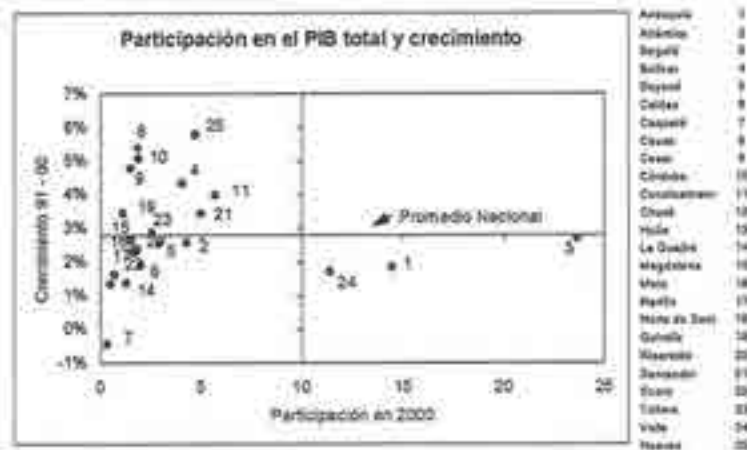
Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

²⁴ Cárdenas, Mauricio y Adriana Pontón (1993), Crecimiento del PIB departamental en Colombia, 1950-1989. Coyuntura social No 8, Bogotá: Fedesarrollo, p. 100 y cuadro 1.

4. TAMAÑO DE LAS ECONOMÍAS DEPARTAMENTALES Y TASAS DE CRECIMIENTO DEL PIB TOTAL

En el gráfico 5 se presenta la talla de las economías departamentales con sus tasas de crecimiento, para mostrar que en el subperiodo 1991-2000 los departamentos más dinámicos están en el grupo de los más pequeños (con una participación menor que el 10% del PIB nacional). Los tres departamentos más grandes se ubican, por el contrario, en un área de crecimiento lento (inferior al promedio nacional de 2.8%)

Gráfico 5



Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

5. ESCALAFÓN DEL PIB PER CÁPITA DEPARTAMENTAL

En lo que hace referencia al PIB per cápita, la movilidad en el escalafón departamental del PIB per cápita fue mayor que el del escalafón del PIB total que se comentó previamente. Así, en el período 1975-2000 La Guajira y los Nuevos departamentos ganaron 16 y 6 puestos en el escalafón respectivamente, con lo cual este último grupo de departamentos desplazó a Bogotá del primer lugar para el año 2000. La Guajira, así mismo, saltó de la posición 24 en 1975 a la sexta en 2000 (Véase cuadros 8 y 8A).

En contraste, el departamento que cedió más terreno fue Atlántico, al pasar de la posición 3 en 1975 a la 11 en 2000. En este desempeño negativo le sigue Risaralda que perdió 4 posiciones.

Cuadro 8
PIB PER cápita departamento
(Pesos constantes de 1994, 1975, 1980, 1990, 2000)

	PIB per cápita 1975		PIB per cápita 1980		PIB per cápita 1990		PIB per cápita 2000		Cambio en puesto (75-00)
	Per cápita	Puesto	Per cápita	Puesto	Per cápita	Puesto	Per cápita	Puesto	
Antioquia	1.291.379	4	1.222.759	3	1.374.739	3	1.247.378	4	-1
Atlántico	1.241.934	3	1.425.117	1	1.434.139	3	1.237.579	11	+8
Bogotá	2.029.282	1	2.267.008	1	2.793.285	1	2.899.291	2	-1
Bolívar	1.094.089	5	1.269.026	4	1.218.282	10	1.046.228	12	+7
Buena Vista	895.734	11	1.110.898	12	1.227.938	11	1.030.559	6	-5
Caldas	889.306	14	1.174.824	10	1.286.534	14	1.091.927	16	+2
Cauca	679.919	20	818.034	18	908.368	16	901.693	23	+3
Cesar	676.788	18	718.870	20	770.302	21	1.127.687	14	-6
Cesar	669.241	17	714.139	22	718.491	23	1.062.894	14	-1
Córdoba	711.443	8	1.205.832	6	1.434.891	4	1.035.811	8	-2
Cundinamarca	1.070.222	6	492.222	23	646.419	20	673.254	27	+21
Chocó	451.900	24	476.238	25	1.309.967	13	1.429.669	10	-14
Magdalena	426.188	24	715.316	21	2.068.386	4	1.006.304	4	-20
Magdalena	943.281	23	728.744	19	847.486	22	801.871	21	+2
Nariño	1.105.848	2	1.173.493	11	1.542.370	3	1.682.948	1	-1
Nariño	492.709	28	589.397	23	738.430	22	791.795	23	-5
Quindío	682.191	19	889.708	17	882.899	17	1.070.318	12	-7
Quindío	880.819	10	1.222.181	7	1.326.343	12	1.527.721	14	-4
Risaralda	1.060.134	7	1.228.289	4	1.422.379	12	1.042.700	11	+1
Risaralda	1.123.182	5	1.618.234	2	1.629.148	5	1.464.379	24	+19
Santander	481.378	21	529.225	24	881.260	24	1.010.489	13	-8
Santander	880.119	12	1.040.889	13	1.160.337	14	1.278.254	5	-3
Sucre	1.481.237	2	1.829.899	2	2.287.925	2	2.836.238	1	-1
Sucre	1.128.432	7	964.532	14	1.287.946	2	1.828.383	3	-6
COLOMBIA	1.105.349		1.277.848		1.432.137		1.628.383		

Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

Cuadro 8a
Escalafón departamental del PIB total 1975, 1980, 1990, 2000

Departamento	Puesto	1975		1980		1990		2000	
		Departamento	Puesto	Departamento	Puesto	Departamento	Puesto	Departamento	Puesto
1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	
5	5	5	5	5	5	5	5	5	
6	6	6	6	6	6	6	6	6	
7	7	7	7	7	7	7	7	7	
8	8	8	8	8	8	8	8	8	
9	9	9	9	9	9	9	9	9	
10	10	10	10	10	10	10	10	10	
11	11	11	11	11	11	11	11	11	
12	12	12	12	12	12	12	12	12	
13	13	13	13	13	13	13	13	13	
14	14	14	14	14	14	14	14	14	
15	15	15	15	15	15	15	15	15	
16	16	16	16	16	16	16	16	16	
17	17	17	17	17	17	17	17	17	
18	18	18	18	18	18	18	18	18	
19	19	19	19	19	19	19	19	19	
20	20	20	20	20	20	20	20	20	
21	21	21	21	21	21	21	21	21	
22	22	22	22	22	22	22	22	22	
23	23	23	23	23	23	23	23	23	
24	24	24	24	24	24	24	24	24	
25	25	25	25	25	25	25	25	25	
26	26	26	26	26	26	26	26	26	
27	27	27	27	27	27	27	27	27	
28	28	28	28	28	28	28	28	28	
29	29	29	29	29	29	29	29	29	
30	30	30	30	30	30	30	30	30	
31	31	31	31	31	31	31	31	31	
32	32	32	32	32	32	32	32	32	
33	33	33	33	33	33	33	33	33	
34	34	34	34	34	34	34	34	34	
35	35	35	35	35	35	35	35	35	
36	36	36	36	36	36	36	36	36	
37	37	37	37	37	37	37	37	37	
38	38	38	38	38	38	38	38	38	
39	39	39	39	39	39	39	39	39	
40	40	40	40	40	40	40	40	40	
41	41	41	41	41	41	41	41	41	
42	42	42	42	42	42	42	42	42	
43	43	43	43	43	43	43	43	43	
44	44	44	44	44	44	44	44	44	
45	45	45	45	45	45	45	45	45	
46	46	46	46	46	46	46	46	46	
47	47	47	47	47	47	47	47	47	
48	48	48	48	48	48	48	48	48	
49	49	49	49	49	49	49	49	49	
50	50	50	50	50	50	50	50	50	

Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

La mayor parte de los cambios mencionados se produjo en el decenio de los ochenta, porque el de los noventa, al igual que en el caso de las variaciones en el escalafón del PIB total, fue considerablemente más estable.

Las posiciones y las variaciones de los departamentos en el escalafón del PIB per cápita son el reflejo de las tasas de crecimiento que se muestran en los cuadros 9 y 9A, en los cuales se aprecia que en todo el período 1976 - 2000 los departamentos más dinámicos fueron La Guajira y los Nuevos, seguidos de Cundinamarca, Santander y Quindío²⁵.

En el subperíodo de los noventa, cuatro de los departamentos con mayor crecimiento en su PIB total, Córdoba, Cauca, y Nuevos, están también entre los cinco más dinámicos en términos del PIB per cápita. A este último grupo también pertenece Tolima.

Cuadro 9
Crecimiento del PIB PER cápita departamentos

	76 - 80		81 - 90		91 - 00		76 - 00	
	Tasa	Puesto	Tasa	Puesto	Tasa	Puesto	Tasa	Puesto
Amboqila	5,2%	5	1,9%	10	0,4%	19	1,99%	13
Atlántico	1,3%	20	0,4%	21	0,4%	18	0,61%	24
Bogotá	3,1%	14	1,0%	13	0,3%	21	1,35%	23
Bolívar	3,8%	12	0,2%	26	2,2%	8	1,67%	16
Boyacá	2,8%	16	1,7%	12	2,4%	6	2,20%	8
Caldas	6,0%	4	1,2%	16	0,9%	13	2,04%	12
Cauca	4,2%	10	2,0%	9	-0,5%	25	1,42%	21
Cesar	1,3%	19	0,9%	18	4,1%	2	2,23%	7
Cesar	0,8%	21	0,2%	24	2,9%	5	1,38%	22
Córdoba	0,3%	23	0,5%	20	-4,5%	1	3,07%	10
Cundinamarca	4,0%	11	2,3%	8	2,3%	7	2,67%	3
Chocó	4,3%	9	3,4%	4	-0,3%	24	2,07%	11
Huila	1,8%	18	3,5%	3	1,0%	11	2,18%	9
La Guajira	10,5%	1	11,6%	1	0,5%	16	6,95%	1
Magdalena	2,7%	16	1,7%	11	0,8%	14	1,58%	19
Meta	0,4%	22	3,0%	5	0,8%	12	1,67%	15
Nariño	2,5%	17	3,0%	6	0,5%	17	1,51%	14
Norte de Santander	4,6%	7	1,4%	15	0,3%	20	1,62%	17
Quindío	7,3%	2	0,3%	23	1,8%	10	2,31%	5
Risaralda	5,0%	6	0,8%	19	0,7%	15	1,60%	18
Santander	6,3%	3	0,4%	22	2,3%	8	2,33%	4
Sucre	-3,3%	25	2,7%	7	-0,1%	23	0,38%	25
Tolima	3,2%	13	1,1%	17	3,0%	4	3,26%	6
Valle	4,4%	8	1,4%	14	0,2%	22	1,51%	20
Nuevos	-2,3%	24	10,1%	2	3,7%	3	5,05%	2
COLOMBIA	3,6%		1,7%		1,0%		1,82%	

Fuente: Elaboración propia con base en CBGA SSCD v1.

²⁵ Recuérdese que las tasas de crecimiento corresponden al promedio de las tasas interanuales de crecimiento.

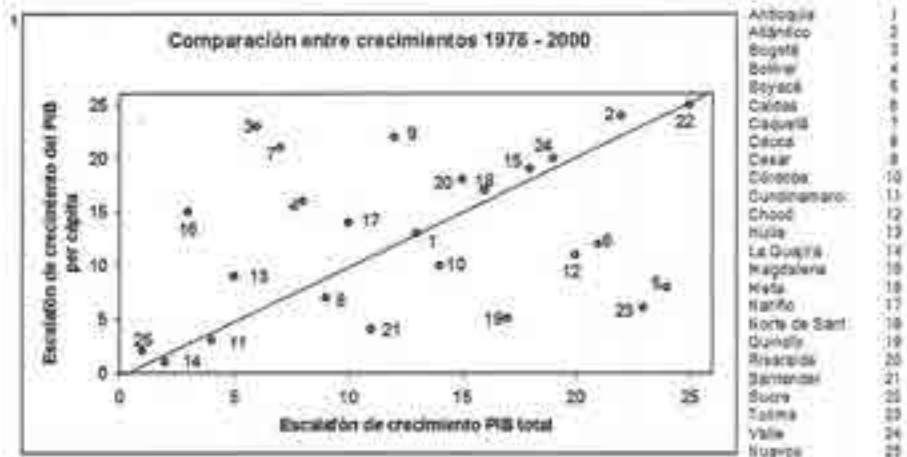
Cuadro 9A
Escalafón de crecimiento del PIB PER cápita departamentos

1980		81-85		Cambio en puesto		81-85		85-90	
Departamento	Ranking	Departamento	Ranking	(81-85/81-80)	Departamento	Ranking	Cambio en puesto	Departamento	Ranking
La Guajira	1	La Guajira	1	0	Quindío	1	1	La Guajira	1
Quindío	2	Quindío	2	0	Cauca	2	18	Bolívar	2
Bolívar	3	Nariño	3	18	Nariño	3	17	Cundinamarca	3
Caldas	4	Córdoba	4	3	Caldas	4	19	Santander	4
Antioquia	5	Nariño	5	11	Cesar	5	19	Quindío	5
Risaralda	6	Nariño	6	11	Bolívar	6	3	Nariño	6
Norte de Santander	7	Sucre	7	18	Cundinamarca	7	1	Cauca	7
Valle	8	Cundinamarca	8	2	Santander	8	14	Bolívar	8
Córdoba	9	Cauca	9	1	Bolívar	9	14	Nariño	9
Cauca	10	Antioquia	10	-8	Quindío	10	19	Córdoba	10
Cundinamarca	11	COLOMBIA	11	-8	COLOMBIA	11	-8	Chocó	11
Bolívar	12	Magdalena	11	9	Nariño	11	-8	Caldas	12
COLOMBIA	13	Bolívar	12	5	Nariño	12	-1	Antioquia	13
Tolima	14	Bolívar	13	1	Caldas	13	3	Nariño	14
Bogotá	14	Nariño	14	-8	Magdalena	14	-3	COLOMBIA	14
Bogotá	15	Norte de Santander	15	-8	Bolívar	15	4	Nariño	15
Magdalena	16	Caldas	16	-12	La Guajira	16	-18	Bolívar	16
Nariño	17	Tolima	17	-4	Nariño	17	-11	Norte de Santander	17
Nariño	18	Caldas	18	1	Atlántico	18	2	Risaralda	18
Caldas	19	Risaralda	19	-13	Antioquia	19	-2	Magdalena	19
Atlántico	20	Córdoba	20	3	Norte de Santander	20	-5	Valle	20
Cesar	21	Atlántico	21	-1	Bogotá	21	-8	Cauca	21
Meta	22	Santander	22	-18	Valle	22	-8	Cesar	22
Córdoba	23	Quindío	23	-21	Sucre	23	-15	Bogotá	23
Nariño	24	Cesar	24	-3	Córdoba	24	-20	Atlántico	24
Sucre	25	Bolívar	25	-18	Cauca	25	-18	Sucre	25

Fuente: Elaboración propia con base en CBGA SSCD v1.

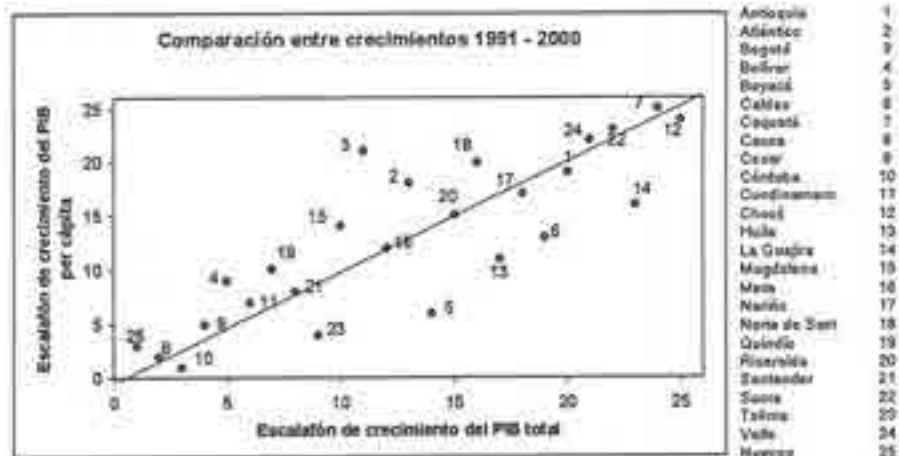
En los gráficos 6 y 6A se aprecia la relación entre el escalafón departamental del PIB total y del PIB per cápita, cuyas diferencias se explican por los comportamientos demográficos que a continuación se analizan.

Gráfico 6



Fuente: Elaboración propia con base en CBGA SSCD v1.

Gráfico 6A



Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

En los gráficos anteriores se observa como hay unos departamentos que pese a haber experimentado altas tasas de crecimiento de su PIB total, presentan una evolución poco dinámica de su PIB per cápita. Ocurre también la situación contraria: departamentos con crecimiento lento del PIB total y evolución rápida del PIB per cápita.

La explicación de tal fenómeno se encuentra naturalmente en las respectivas tasas de crecimiento de la población (véase cuadros 10 y 11). Entre el primer grupo de departamentos está Bogotá, Meta, Caquetá, Bolívar y Cesar que tienen tasas de crecimiento demográfico superiores al promedio nacional y en el segundo Quindío, Chocó, Caldas, Tolima y Boyacá, cuya población crece por debajo del promedio nacional.

Las economías subnacionales más afectadas por el comportamiento de la demografía son Bogotá y Caquetá, en tanto que las más favorecidas son Tolima y Boyacá.

Cuadro 10
Participación de los departamentos en la población total

	1975 A	1990	2000 B	Absoluta C = B - A	Relativa C/A
Antioquia	13,80	13,08	0,127	-13,668	-0,99
Atlántico	4,53	4,81	0,050	-4,484	-0,99
Bogotá	12,67	14,13	0,152	-12,518	-0,99
Bolívar	4,30	4,44	0,047	-4,252	-0,99
Boyacá	4,46	3,68	0,032	-4,423	-0,99
Caldas	3,20	2,78	0,028	-3,172	-0,99
Caquetá	0,81	0,97	0,010	-0,801	-0,99
Cauca	3,12	3,01	0,030	-3,095	-0,99
Cesar	2,09	2,23	0,023	-2,094	-0,99
Córdoba	3,28	3,41	0,031	-3,254	-0,99
Cundinamarca	5,15	5,05	0,051	-5,101	-0,99
Chocó	1,12	1,15	0,010	-1,113	-0,99
Hulla	2,15	2,28	0,022	-2,132	-0,99
La Guajira	1,10	1,18	0,011	-1,092	-0,99
Magdalena	3,12	2,85	0,030	-3,088	-0,99
Meta	1,21	1,64	0,017	-1,189	-0,99
Nariño	3,84	3,79	0,039	-3,804	-0,99
Norte de Santander	3,27	3,05	0,032	-3,238	-0,99
Quindío	1,51	1,29	0,013	-1,492	-0,99
Risaralda	2,19	2,23	0,022	-2,164	-0,99
Santander	5,34	4,88	0,046	-5,283	-0,99
Sucre	1,81	1,80	0,019	-1,792	-0,99
Tolima	4,15	3,51	0,031	-4,118	-0,99
Valle	10,42	9,97	0,059	-10,317	-0,99
Nuevos	1,37	2,57	0,030	-1,337	-0,98

Fuente: Elaboración propia con base en la información sobre PIB y PIB per capita reportados por CEGA SSCD y I

Cuadro 11
Descomposición de las tasas de crecimiento del PIB PER cápita departamental

	Crecimiento			%Tasa de Crecimiento Departamental / Nacional	
	PIB 76 - 00	Población 76 - 00	PIB P.C. 76 - 00	PIB	Población
COLOMBIA	3,04%	2,20%	1,83%		
Antioquia	3,61%	1,84%	1,80%	94,3	85,9
Atlántico	3,22%	2,68%	0,51%	70,7	118,3
Bogotá	4,27%	3,00%	1,28%	105,5	132,4
Bolívar	4,15%	2,64%	1,51%	102,2	116,5
Buena Vista	2,95%	0,97%	2,20%	73,0	43,0
Caldas	3,27%	1,48%	2,04%	80,9	84,7
Cauca	4,20%	3,07%	1,42%	105,3	135,5
Cesar	4,10%	2,00%	2,20%	101,4	90,9
Cesar	3,87%	3,81%	1,88%	95,7	115,2
Córdoba	3,79%	3,07%	3,07%	93,8	91,3
Cundinamarca	4,77%	2,20%	3,87%	117,8	87,0
Chocó	3,29%	1,69%	2,07%	81,3	72,9
Huila	4,38%	2,32%	2,18%	108,3	102,7
La Guajira	8,61%	2,40%	8,35%	210,4	106,1
Magdalena	3,48%	2,16%	1,56%	88,1	95,3
Meta	4,58%	3,53%	1,87%	123,1	156,1
Nariño	4,04%	2,89%	1,91%	99,9	100,7
Norte de Santander	3,88%	2,15%	1,82%	90,9	95,1
Quindío	3,65%	1,76%	2,31%	90,3	78,0
Risaralda	3,70%	2,35%	1,80%	92,9	103,7
Santander	3,50%	1,71%	2,33%	95,5	75,9
Socorro	2,49%	2,47%	0,38%	81,8	106,5
Tolima	3,11%	1,05%	2,28%	77,0	48,8
Valle	3,46%	2,05%	1,51%	95,3	90,5
Nuevos	9,10%	5,47%	5,06%	229,5	239,0

Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

6. TIPOLOGÍA DE LOS DEPARTAMENTOS SEGÚN NIVEL DE INGRESO PER CÁPITA Y TASAS DE CRECIMIENTO²⁶

En el subperiodo 1991 - 2000, en sólo tres de los 25 departamentos analizados (Nuevos, Cundinamarca y Santander) se yuxtaponen los atributos de alto nivel del ingreso per cápita y altas tasas de crecimiento (en ambos casos, con relación al nacional) (Véase gráfico 7). En dos de tales entidades (Cundinamarca y Santander) el dinamismo de la economía se explica por el comportamiento favorable del sector industrial y los servicios del gobierno, tal como se analiza en el Producto 1 (Parte II). Por su parte, los Nuevos deben su condición de "ganadores" exclusivamente al sector minero.

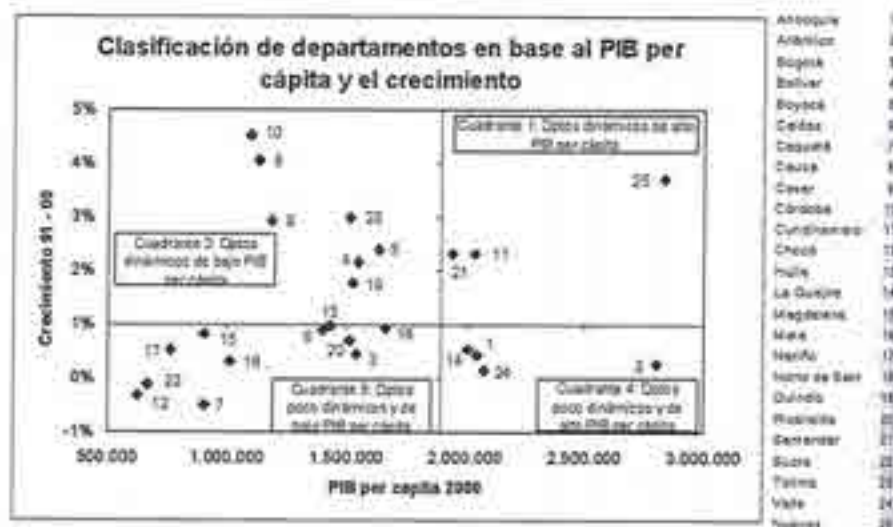
²⁶ Para una aplicación de esta tipología a las regiones de varios países latinoamericanos, véase: Silva Lira, Iván (2003), *Disparidades competitividad territorial y desarrollo local y regional en América Latina*, Serie Gestión Pública 33, Santiago de Chile.

Preocupa el caso de Bogotá, Antioquia y Valle, que siendo departamentos de alto nivel de ingreso, presentan una economía de muy escaso dinamismo. La situación de estas entidades se torna aún más inquietante, cuando se toma en cuenta que tal pérdida de competitividad es un proceso tendencial que se observa a todo lo largo del periodo 1975 - 2000.

En el cuadrante 3 del gráfico 7, aparecen los 11 departamentos que acumulan los dos criterios desfavorables: talla pequeña y bajo dinamismo, destacándose los casos de Chocó y Caquetá. Cinco de esas entidades son costeras; tres en la Costa Caribe (Sucre, Magdalena y Atlántico) y dos en la Pacífica (Chocó y Nariño). También están en esta categoría dos departamentos de los tres del eje cafetero (Caldas y Risaralda).

En este grupo de "perdedores" se destaca el caso de Atlántico que ha venido descendiendo sistemáticamente en todos los escalafones desde 1975. Su trayectoria declinante es atribuible principalmente al proceso de desindustrialización que ha experimentado el departamento, como se comentará más adelante.

Gráfico 7



Fuente: Elaboración propia con base en CEGA SSCD v1.

7. CONCLUSIONES PARCIALES

El análisis realizado en esta primera parte permite estilizar los siguientes hechos:

- A) En el periodo 1975 - 2000 se presentaron tres tendencias de cambio estructural especialmente relevantes: reducción de las tasas globales de crecimiento; terciarización de la estructura productiva (con "desagriculturización" y "desindustrialización"); y aumento significativo del sector minero en la economía.
- B) En el contexto de una distribución geográfica bastante estable del PIB nacional en la que prima la economía bogotana, la actividad productiva del país se mantiene concentrada en el llamado "Trapecio Andino" (Bogotá, Cundinamarca, Valle, Antioquia y Santander).
- C) Las reformas estructurales introducidas a principios de los años cuarenta no han tenido hasta ahora consecuencias muy dramáticas desde el punto de vista espacial. En el decenio sólo se redistribuyen, entre departamentos, 4.01 puntos porcentuales del PIB nacional.
- D) El cambio más significativo en el escalafón de las participaciones departamentales en el PIB en el periodo 1975 - 2000, es el ascenso de los Nuevos del puesto 19 al sexto. En los años noventa, la novedad es el ascenso de Córdoba y Cauca, en ambos casos de seis puestos.
- E) La distribución departamental por sectores presentó una mayor movilidad en los periodos de referencia. La distribución en los casos de la minería y del secundario (excepto manufactura) con redistribuciones de su PIB sectorial de 29 y 4 puntos porcentuales respectivamente
- F) En términos del PIB total, los departamentos más dinámicos del periodo 1976 - 2000 fueron los especializados en recursos mineros de exportación (Nuevos, Guajira y Meta). De estos, Guajira y Meta pierden el impulso en los años noventa, lapso en el cual emergen otros dos departamento mineros (Córdoba y Cesar) y otro par que basa su dinámica en el sector manufacturero y de servicios de gobierno: Cauca y Bolívar. En este contexto las economías subnacionales mas grandes, Bogotá, Antioquia y Valle presentan tasas de

crecimiento bajas.

G) Entre los departamentos "perdedores" se destacan los casos de Atlántico (que pierde posiciones a todo lo largo del periodo 1975-2000), Caldas, Sucre y especialmente Chocó, que ya para el decenio de los noventa presenta una contracción neta de su actividad económica.

H) La concentración de la actividad económica nacional tiende a disminuir.

I) Las tasas de crecimiento del PIB per cápita de los departamentos se ven significativamente afectadas por el comportamiento de la demografía. Mientras que las altas tasas de crecimiento de la población tiran sensiblemente hacia abajo el PIB per cápita de Bogotá y Caquetá, por ejemplo; la expansión lenta de la población beneficia, entre otros, a Tolima y Boyacá, en términos de dicho indicador.

J) Todos los departamentos de ingreso per cápita alto (mayor que el promedio nacional) presentan un dinamismo bajo en este indicador (inferior al promedio nacional). Por lo contrario, los departamentos dinámicos son todos de ingreso per cápita bajo (inferior al promedio nacional).

8. IDENTIFICACIÓN DE LOS FACTORES DETERMINANTES DEL DINAMISMO ECONÓMICO DE LOS DEPARTAMENTOS

Esta sección está dedicada al análisis de los determinantes del mayor o menor dinamismo en el crecimiento de los departamentos en el periodo 1975-2000, con énfasis en el decenio de los noventa.

Es de advertir, que aquí se trata de identificar los factores vinculados con los aspectos de estructura y especialización productiva de las entidades estudiadas y que, por tanto, todos los demás determinantes identificados en la literatura sobre crecimiento y desarrollo (capital humano, instituciones, internacionalización, capital local, innovación tecnológica etc.) quedan por fuera del alcance del trabajo.

Para evaluar esta especialización en el cuadro 12 se presenta el grado de especialización según el Coeficiente de Especialización, que se define de la

crecimiento bajas.

G) Entre los departamentos "perdedores" se destacan los casos de Atlántico (que pierde posiciones a todo lo largo del periodo 1975-2000), Caldas, Sucre y especialmente Chocó, que ya para el decenio de los noventa presenta una contracción neta de su actividad económica.

H) La concentración de la actividad económica nacional tiende a disminuir.

I) Las tasas de crecimiento del PIB per cápita de los departamentos se ven significativamente afectadas por el comportamiento de la demografía. Mientras que las altas tasas de crecimiento de la población tiran sensiblemente hacia abajo el PIB per cápita de Bogotá y Caquetá, por ejemplo; la expansión lenta de la población beneficia, entre otros, a Tolima y Boyacá, en términos de dicho indicador.

J) Todos los departamentos de ingreso per cápita alto (mayor que el promedio nacional) presentan un dinamismo bajo en este indicador (inferior al promedio nacional). Por lo contrario, los departamentos dinámicos son todos de ingreso per cápita bajo (inferior al promedio nacional).

8. IDENTIFICACIÓN DE LOS FACTORES DETERMINANTES DEL DINAMISMO ECONÓMICO DE LOS DEPARTAMENTOS

Esta sección está dedicada al análisis de los determinantes del mayor o menor dinamismo en el crecimiento de los departamentos en el periodo 1975-2000, con énfasis en el decenio de los noventa.

Es de advertir, que aquí se trata de identificar los factores vinculados con los aspectos de estructura y especialización productiva de las entidades estudiadas y que, por tanto, todos los demás determinantes identificados en la literatura sobre crecimiento y desarrollo (capital humano, instituciones, internacionalización, capital local, innovación tecnológica etc.) quedan por fuera del alcance del trabajo.

Para evaluar esta especialización en el cuadro 12 se presenta el grado de especialización según el Coeficiente de Especialización, que se define de la

siguiente manera:

$$CE_{ij} = \left[\frac{\frac{V_{ij}}{\sum_{l=1}^{14} V_{lj}}}{\frac{\sum_{j=1}^{25} V_{ij}}{\sum_{i,j} \sum V_{ij}}} \right]$$

Siendo i cada uno de los 14 sectores considerados, j el indicativo para cada uno de los 25 departamentos y V el Valor Agregado departamental. El valor es positivo y cuando es mayor que la unidad puede afirmarse que el departamento j presenta especialización en el sector i para el año t .

8.1. Factores de éxito

Los departamentos "ganadores" en el decenio de los noventa fueron básicamente de dos tipos: los especializados en Minería y algunos de los especializados en Manufactura (Véase cuadro 12).

En cuanto al primer grupo, éste está conformado por los Nuevos, Córdoba y Cesar, que disponen de petróleo, ferroniquel y carbón respectivamente. Es decir, siguiendo a Daher (2003), las "regiones commodities". En el caso de los Nuevos, sus altas tasas de crecimiento se deben principalmente a los departamentos petroleros de Arauca y Casanare, cuya bonanza, a raíz de una nueva política petrolera definida en 1977 (Pérez, 1998), comenzó con los pozos de Caño Limón en 1983 y de Cusiana y Cupiagua en 1989, respectivamente. Por esa misma época se gestó la economía ilegal del cultivo de coca en Guaviare, Vichada y Putumayo.

La producción de Caño Limón ya está en franco descenso y la de Cusiana y Cupiagua comenzará también a estarlo en el corto plazo.

Por su parte, el dinamismo de Córdoba y Cesar se debe a la comercialización del ferroniquel y los carbones térmicos respectivamente. En este último departamento, las exportaciones pasaron de un millón de toneladas en 1990 a 11.9 millones en 2000 (hacia Estados Unidos, Alemania, Holanda, Gran Bretaña y Francia), habiéndose inaugurado en 1997 la vía férrea de 212 kilómetros entre la Loma y Santa Marta, con una inversión que ascendió a 150.000 millones de pesos (Viloria, 2002, Op. cit., p.240). Según Viloria (Ibid):

El Cesar seguirá aumentando su producción y participación en la economía carbonífera nacional, en la medida que entren en actividad los diferentes yacimientos del departamento.

Con respecto a la especialización carbonífera, llama la atención la situación de la Guajira que después de haber experimentado altas tasas de crecimiento en los años ochenta, ya en los noventa aparece como un departamento perdedor, como consecuencia de la declinación de las exportaciones de carbón.

Sería, entonces, altamente pertinente que, sobre la base de esta experiencia, los otros departamentos mineros evitarán entrar en el mismo sendero de "riqueza empobrecedora" de la Guajira. En este sentido, algunos estudios realizados sobre el Casanare demuestran que, si bien las finanzas del departamento se fortalecieron notablemente en el decenio de los noventa (Gaviria, 2002) por la vía de las regalías petroleras ello no se ha traducido en la construcción de una plataforma para un desarrollo sostenible de largo plazo (Fournier y Gouëset, 2000).

El problema con el crecimiento basado en la exportación de commodities y recursos naturales no renovables es que tiende a ser declinante e inestable en el largo plazo (Sachs y Warner, 1999). Por ello, un elemento esencial de la estrategia de desarrollo de las regiones commodities debería ser la transformación industrial de los recursos naturales, tal como lo están planteando la CEPAL (2001) y el Banco Mundial (2002).

Por su parte Cundinamarca, Bolívar, Cauca y Santander que también son departamentos dinámicos, aunque se apuntaron al sector manufacturero que no es jalonador de crecimiento a escala nacional, sí se están beneficiando, de todas maneras, de los efectos positivos que tiene un patrón de especialización.

orientado hacia dicha actividad.

En la misma línea de las leyes de Kaldor (Thirwall, Op. cit.), un trabajo de Ros (2001 p.147) para 22 países concluye que:

Este trabajo ofrece evidencia empírica que de hecho sugiere que el patrón de especialización es un factor de importancia determinante en el proceso de crecimiento... mostró cómo una política industrial que reasigne recursos hacia sectores con potencial para explotar economías de escala y de especialización puede elevar la tasa de crecimiento de una economía a través del aumento de la rentabilidad del capital y de la tasa de acumulación del mismo.

En Santander, un estudio de Acevedo y Araque (2002, p.80) revela que:

Con la excepción del sector alimentos, todos los sectores que aumentaron su participación en el valor agregado industrial en la década pasada, también están aumentando la productividad relativa de su mano de obra.

Por último, el dinamismo de Cauca se debió fundamentalmente a los efectos de la Ley Páez (218 de 1995, modificada por la ley 383 de 1997). Estas normas consagraron una amplia gama de incentivos tributarios para las empresas que se localizaran en el área afectada por el sismo y avalancha del río del mismo nombre (el 4 de junio de 1994), que también incluía un conjunto de municipios del departamento del Huila.

Según la Cámara de Comercio de Popayán, durante el periodo de vigencia de la Ley Páez (1995-1999) se crearon en la región 896 establecimientos industriales, que generaron 4.450 empleos y dirigieron sus actividades principalmente a las ramas de alimentos (31%), textiles (14%), editorial (10%), química (12%) y maquinaria (15%). Además, se construyeron más de 25 parques industriales en un espacio superior a los 17'900.000 metros cuadrados. (Cega y Colciencias, 2000, p.67 y ss.).

Lamentablemente, tal proceso no puede ser sostenible en el mediano y largo plazo, por falta de eslabonamientos productivos que involucren recursos e insumos caucanos (Escobar, 2003).

8.2. Factores de "rezago"

Como se señaló en la primera parte, la redistribución geográfica del valor agregado nacional fue sólo de 4.45%. En este contexto altamente inercial de la localización de la actividad económica, tanto los departamentos "ganadores" como los "perdedores" modificaron su participación porcentual en el valor agregado nacional en una proporción que en ningún caso superó dos puntos porcentuales (véase nuevamente cuadro 6A).

Así, la disminución en la participación en el valor agregado nacional de los mayores "perdedores", Antioquia, Valle y Bogotá, fue de 1.39, 1.02 y 0.64 puntos porcentuales respectivamente. En los casos de Antioquia y Bogotá, el sector manufacturero atenúa su especialización, lo cual sugiere que este factor puede estar vinculado con la falta de dinamismo de sus economías.

En lo atinente a Bogotá, la desindustrialización de las ciudades inmersas en grandes áreas metropolitanas es un fenómeno que se está presentando en otras urbes latinoamericanas como México D.F., Buenos Aires y Caracas y está acompañado de un refuerzo en la especialización en algunos sectores terciarios. La atenuación en la especialización manufacturera de Bogotá que se advierte en el cuadro 4, marca un punto de inflexión en la economía capitalina, que durante varios decenios había mantenido una marcada especialización en dicho sector. Esta transición había sido tempranamente detectada por Gouéset (1998)²⁷.

Una lectura conjunta de la atenuación en la especialización industrial de Bogotá y la especialización en el mismo sector de Cundinamarca, sugiere que se puede estar presentando un trasvasamiento de actividades industriales de una entidad a otra. Se trata de una tendencia hacia la "desconcentración concentrada", en los términos de Cuervo y Gonzáles (1997), que configura un espacio industrial que Alfonso (2001)²⁸ describe así:

²⁷ Gouéset, Vincent (1998), Bogotá: nacimiento de una metrópolis, Bogotá: T.M editores y otros.

²⁸ Alfonso, Oscar (2001), Pautas de localización industrial en la sabana, en: Alfonso, Oscar ed. (2001), Ciudad y región en Colombia. Nueve ensayos de análisis socioeconómico y espacial, Bogotá: Universidad de Colombia.

La organización espacial de la manufacturera localizada en la sabana de Bogotá presenta tres rasgos relativamente claros: hacia el eje sur, en el municipio de Soacha, se ha configurado de tiempo atrás un complejo de industrias que se han aglomerado internalizando un conjunto de ventajas que ofrece el conurbado y que en la actualidad hacen parte de un medio que luce altamente desvalorizado. Procesos incipientes se encuentran en el municipio de Tenjo, en el eje norte, que ha delimitado un espacio para el desarrollo industrial la vereda de la Punta, según acuerdo 18 de 1996, en el que se promueve la zona industrial a través de un conjunto de ventajas de localización en particular en su borde occidental hacia la autopista Medellín y con arreglo a normas de regulación urbanística y medio ambiental, y en el municipio de Tocancipá, con la configuración de un polígono industrial alrededor de la vereda Canavita. El resto de establecimientos se organizan en el espacio sabanero de forma discontinua, pero con una vocación relativamente clara hacia las vías troncales que entrecruzan el territorio.

Por su parte, la debacle productiva del Valle, con sus tasas de crecimiento cayendo en picada entre 1994 y 1999, es un enigma desde el punto de vista de especialización sectorial. Decimos esto, porque este departamento al tiempo que no desespecializó en manufactura como Antioquia y Bogotá, especializó en servicios, es decir, configuró el binomio sectorial ganador, y no obstante creció un 1.1% por debajo del promedio nacional. Además, la economía vallecaucana presenta bajos índices de volatilidad. Estos comportamientos sugieren que las causas de la crisis vallecaucana pueden estar vinculadas, mas bien, con factores como la seguridad y el orden público; el deterioro de la calidad de las instituciones públicas y con él, la calidad y solidez de las finanzas públicas departamentales; y el aletargamiento de los avances en la educación (Echavarría et al., 2002)²⁹.

Finalmente, la presencia de cuatro departamentos de la Costa Caribe (Magdalena, Atlántico, Sucre y la Guajira) en el grupo de los perdedores,

²⁹ Echavarría, Juan José et al. (2002), Explicaciones de la crisis de la economía vallecaucana y posibles elementos para su recuperación, Bogotá: Fedesarrollo. Para un análisis más reciente de la economía del Valle del Cauca, véase: Observatorio Económico y Social del Valle del Cauca (2004), Logros y desafíos de la competitividad vallecaucana, Cali: Cámara de Comercio de Cali y otros.

refleja un rezago que no es reciente, puesto que se ha presentado a todo lo largo de la segunda mitad del siglo XX, e incluso desde antes (Calvo y Meisel, 1999)³⁰. El problema tiene que ver con la pérdida de dinamismo de la industria (Atlántico), el atraso de la región en capital humano y el alto crecimiento demográfico (altas tasas de natalidad y de fecundidad) (Echavarría y Yanovich, 1999³¹; y Abello y Alean, 2003)³².

Cuadro 12
Tendencias de la especialización productiva departamental

Distribución del Valor Agregado total nacional	Sectores y coeficiente de especialización mayor que uno en 2000	Cambio con relación a 1990
DEPARTAMENTOS GANADORES		
Nariño	Minería	11.04 Refuerza
	Pesca	1.27 Atención
Cundinamarca	Agropecuaria	2.14 Atención
	Comercio	1.46 Refuerza
	Manufactura	1.38 Refuerza
	Gobierno	1.20 Refuerza
	Construcción	1.16 Especializa
Bolívar	Pesca	5.06 Atención
	Comercio	1.71 Refuerza
	Energía, gas y agua	1.67 Refuerza
	Manufactura	1.55 Especializa
	Hoteles y restaurantes	1.50 Atención
	Transporte y comunicaciones	1.05 Atención
Cauca	Agropecuaria	1.69 Atención
	Gobierno	1.56 Atención
	Comercio	1.18 Especializa
	Energía, gas y agua	1.17 Refuerza
	Manufactura	1.13 Especializa
Córdoba	Pesca	5.01 Refuerza
	Agropecuaria	1.88 Sin cambio
	Minería	1.40 Especializa
	Alquiler	1.17 Atención
	Gobierno	1.08 Atención
	Construcción	1.01 Especializa
Santander	Comercio	1.49 Refuerza
	Agropecuaria	1.33 Atención
	Manufactura	1.25 Especializa
	Construcción	1.24 Especializa
	Gobierno	1.02 Especializa
Cesar	Minería	3.49 Especializa
	Agropecuaria	1.92 Atención
	Alquiler	1.28 Atención
	Gobierno	1.12 Refuerza

³⁰ Calvo, Hecacio y Adolfo Meisel (1999), *El rezago de la Costa Caribe colombiana*, Bogotá: Banco de la república y otros.

³¹ Echavarría, Juan José y Denise Yanovich (1999), *¿Por qué se atrasó la costa? Mitos y realidades*, Bogotá: Fedesarrollo.

³² Abello, Alberto y Augusto Alean (2003), *Los años noventa: la década de las nuevas frustraciones del Caribe colombiano*, Observatorio del Caribe colombiano / Corporación Tecnológica de Bolívar.

Quindío	Construcción	3.56	Refuerzo
	Agropecuario	2.03	Refuerzo
	Alquiler	1.33	Atención
	Servicios domésticos	1.04	Sin cambio
	Gobierno	1.03	Atención
Tolima	Agropecuario	2.28	Atención
	Gobierno	1.19	Atención
	Comercio	1.01	Especializa
DEPARTAMENTOS PERDIDORES			
Magdalena	Pesa	3.19	Atención
	Agropecuario	2.32	Refuerzo
	Transporte y comunicaciones	1.62	Refuerzo
	Hoteles	1.47	Atención
	Alquiler	1.43	Refuerzo
	Gobierno	1.25	Atención
Meta	Miscelánea	3.22	Refuerzo
	Pesa	2.09	Especializa
	Agropecuario	1.77	Atención
Atlántico	Construcción	1.22	Especializa
	Energía, gas y agua	2.44	Refuerzo
	Manufactura	1.45	Atención
	Transporte y comunicaciones	1.38	Atención
	Comercio	1.22	Atención
	Alquiler	1.20	Especializa
	Servicios sociales, personales y comunales	1.15	Atención
	Hoteles y restaurantes	1.09	Atención
Servicios domésticos	1.04	Refuerzo	
Norte de Santander	Agropecuario	1.81	Refuerzo
	Energía, gas y agua	1.60	Especializa
	Gobierno	1.51	Refuerzo
	Transporte y comunicaciones	1.25	Atención
	Hoteles	1.25	Refuerzo
	Servicios domésticos	1.12	Especializa
	Alquiler	1.09	Atención
Boyacá	Agropecuario	2.33	Refuerzo
	Gobierno	1.50	Refuerzo
	Energía, gas y agua	1.37	Atención
Risaralda	Servicios domésticos	2.70	Atención
	Transporte y comunicaciones	1.67	Refuerzo
	Alquiler	1.23	Refuerzo
	Manufactura	1.20	Refuerzo
	Hoteles y restaurantes	1.12	Atención
	Comercio	1.06	Especializa
	Comercio	1.05	Sin cambio
Huila	Miscelánea	2.39	Atención
	Pesa	1.54	Especializa
	Construcción	1.40	Especializa
	Agropecuario	1.37	Atención
	Gobierno	1.29	Refuerzo
Sucre	Energía, gas y agua	1.00	Atención
	Pesa	9.29	Refuerzo
	Agropecuario	2.30	Atención
	Alquiler	1.95	Refuerzo
Cagantá	Gobierno	1.19	Refuerzo
	Agropecuario	3.14	Atención
	Gobierno	1.86	Refuerzo
	Alquiler	1.10	Refuerzo
Cagantá	Alquiler	1.10	Refuerzo
	Construcción	1.10	Especializa

Nariño	Pesca	10.45	Atención
	Agropecuaria	2.30	Refuerza
	Gobierno	1.50	Refuerza
	Servicios domésticos	1.28	Especializa
	Alquiler	1.15	Especializa
Chocó	Construcción	1.03	Especializa
	Agropecuaria	2.86	Refuerza
	Gobierno	2.06	Atención
	Pesca	1.52	Refuerza
Caldas	Alquiler	1.18	Especializa
	Gobierno	1.39	Refuerza
	Agropecuaria	1.24	Atención
La Guajira	Alquiler	1.13	Especializa
	Minería	9.36	Atención
	Energía, gas y agua	2.36	Refuerza
	Transporte y comunicaciones	1.11	Atención
Bogotá	Financiero	2.02	Refuerza
	Hotelería y restaurantes	1.87	Atención
	Servicios domésticos	1.70	Atención
	Servicios sociales, comunitarios y personales	1.53	Atención
	Transporte y comunicaciones	1.40	Refuerza
	Gobierno	1.10	Atención
	Construcción	1.07	Atención
	Alquiler	1.00	Atención
Manufactura	1.00	Atención	
Valle	Pesca	1.82	Especializa
	Manufactura	1.52	Sin cambio
	Comercio	1.42	Refuerza
	Servicios domésticos	1.31	Refuerza
	Transporte y comunicaciones	1.24	Refuerza
	Servicios sociales, comunitarios y personales	1.17	Especializa
	Energía, gas y agua	1.11	Especializa
	Financiero	1.04	Especializa
Hotelería	1.00	Especializa	
Antioquia	Construcción	1.47	Refuerza
	Energía, gas y agua	1.46	Atención
	Manufactura	1.24	Atención
	Alquiler	1.22	Refuerza
	Comercio	1.16	Refuerza
	Servicios sociales, comunitarios y personales	1.13	Especializa
Financiero	1.07	Especializa	

Especializa: cuando el indicador asciende desde un valor inferior a uno en 1990 a un valor superior a uno en 2000
Refuerza: cuando el indicador ya era superior a uno en 1990 y se incrementa
Atención: cuando el indicador ya era superior a uno en 1990 y sigue idéntico en 2000, aunque en menor proporción.

Fuente: Cálculos propios con base en CEGA SSCD v1.

9. BIBLIOGRAFÍA

ABELLO, Alberto y Augusto ALEAN (2003), Los años noventa: la década de las nuevas frustraciones del Caribe colombiano, Observatorio del Caribe colombiano / Corporación Tecnológica de Bolívar.

Alfonso, Oscar (2001), Pautas de localización industrial en la sabana, en: Alfonso, Oscar ed. (2001), Ciudad y región en Colombia. Nueve ensayos de análisis socioeconómico y espacial, Bogotá: Universidad de Colombia.

BALCAZAR, Álvaro (2003), Transformaciones en la agricultura colombiana entre 1990 y 2002. Revista de Economía Institucional, Vol 5 (9), Bogotá: Universidad Externado de Colombia.

BELL, Daniel (1973), The Coming of Post-industrial Society, Nueva York: Basic Books.

BONILLA, Guillermo (2000), Cambio Tecnológico y Crecimiento Económico Industrial. Impactos Sobre la Estructura Ocupacional en la Industria Manufacturera Colombiana (1987-1997). Revista de Economía del Rosario, Vol III (2), Bogotá: Universidad del Rosario.

CALVO, Horacio y Adolfo MEISEL (1999), El rezago de la costa Caribe colombiana, Bogotá: Banco de la República y otros.

CÁRDENAS, Mauricio y Adriana PONTÓN (1993), Crecimiento del PIB departamental en Colombia, 1950-1989, Coyuntura social No 8, Bogotá: Fedesarrollo.

CIMOLI, Mario y Jorge KATZ (2004), Reformas estructurales y brechas tecnológicas, en: OCAMPO, José Antonio, ed (2004), El desarrollo económico en los albores del siglo XXI, Bogotá: CEPAL/Alfaomega.

CLARK, L.A. (1940), The Conditions of Economic Progress, Londres: McMillan. de Ferranti et al (2005), Más allá de la ciudad: el aporte del campo al desarrollo, Washington D.C.: Banco Mundial, Estudio sobre América Latina y el Caribe.

DRUCKER, Peter (1968), The Age of Discontinuity, Nueva York: HARPER & ROW.

ECHAVARRÍA, Juan José et al. (2002), Explicaciones de la crisis de la economía vallecaucana y posibles elementos para su recuperación, Bogotá: Fedesarrollo.

ECHAVARRÍA, Juan José y Dense YANOVICH (1999), ¿Por qué se atrasó la costa? Mitos y realidades, Bogotá: Fedesarrollo.

Fedesarrollo, Analdex (1996), Petróleo y sector exportador (Documento del XI Congreso

Nacional de Exportadores), Bogotá: CAF y otros.

FISHER, A.G.B. (1935), *The Clash of Progress and Security*, Londres: Mc Millan.

GARCÍA, José Guillermo (2005), *Tendencias estructurales y reforma neoliberal en la industria manufacturera colombiana*, Informe Final del proyecto "Liberalización y transformación en la industria", SIU, Universidad Autónoma de Colombia.

GOUËSET, Vincent (1998), *Bogotá: nacimiento de una metrópolis*, Bogotá: TM editores y otros.

KALDOR, N. (1966), *Causes of the Slow Rate of Growth of the United Kingdom*, An Inaugural Lecture. Cambridge University Press.

KALDOR, N. (1967), *Strategic Factors in Economic Development*, New York State School of Industry and Labour Relations, Cornell University, Nueva York, Ithaca.

KALMANOVITZ, Salomón y Enrique LÓPEZ (2004), *Patrones de Desarrollo y Fuentes de Crecimiento de la Agricultura*, Borradores de Economía No 288, Bogotá: Banco de la República, Subgerencia de Estudios Económicos.

MALAYER, Florentino (2002), *Dinámica y Transformaciones de la Industria Colombiana*. Cuadernos de Economía No 36, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias Económicas.

MISAS Gabriel (2002), *La ruptura de los noventa del gradualismo al colapso*, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Parte II.

Observatorio Económico y Social del Valle del Cauca (2004), *Logros y desafíos de la competitividad vallecaucana*, Cali: Cámara de Comercio de Cali y otros.

OCEGUEDA, Juan Manuel (2003) *Análisis Kaldoriano del Crecimiento Económico de los Estados de México 1980 - 2000*, Comercio Exterior Vol 53 (11), México D.F.: Banco Nacional de Comercio Exterior.

OLIVER, Stephen y Daniel E. SICHEL (2000), *The Resurgence of Growth in the Late 1990's: Is Information Technology the Story?*, Journal of Economic Perspectives, Vol 14 (4).

PENEDER, Michael (2003), *Industrial Structure and Aggregate Growth*, Structural Change and Economic Dynamics 14.

Presidencia de la República - Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (2001), *Agrovisión Colombia 2025*.

SILVALIRA, Iván (2003), *Disparidades competitividad territorial y desarrollo local y regional en América Latina*, Serie Gestión Pública 33, Santiago de Chile.

THIRLWALL, Anthony P (2003), *La Naturaleza del Crecimiento Económico. Un marco alternativo para comprender el desempeño de las naciones*, México D.F.; Fondo de Cultura Económica.

TOURAINÉ, Alain (1969), *La Société Post-industrielle*, Paris: Denol. Ventura-Díaz, Vivianne et al. (2003), *Globalización y servicios: cambios estructurales en el comercio internacional*, Serie Comercio Internacional 46, CEPAL, Santiago de Chile.

VILORIA DE LA HOZ, Joaquín (2002), *Economía del carbón en el Caribe colombiano*. en: MEISEL R., Adolfo, ed, (2002), *Experiencias exportadoras del Caribe colombiano*, Bogotá, Banco de la República, Colección de Economía Regional.

WELLER, Jürgen (2004), *El empleo terciario en América Latina: entre la modernidad y sobrevivencia*, Revista de la CEPAL 84, Santiago de Chile.

ZAGLER, Martín (2002), *Services, Innovation and the New Economy*, *Structural Change and Economic Dynamics* 13.